



Biroul permanent al Senatului
Bp 470 30.09.2013

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind combaterea consumului de droguri în trafic, precum și în cazul persoanelor care lucrează în domenii ce prezintă riscuri crescute pentru siguranța, securitatea și sănătatea terților

Analizând propunerea legislativă privind combaterea consumului de droguri în trafic, precum și în cazul persoanelor care lucrează în domenii ce prezintă riscuri crescute pentru siguranța, securitatea și sănătatea terților, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B470 din 5.09.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect crearea cadrului legal pentru combaterea consumului de droguri în trafic, precum și în cazul persoanelor care lucrează în domenii ce prezintă riscuri crescute pentru siguranța, securitatea și sănătatea terților.

2. Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. În cazul în care adoptarea prezentului proiect implică modificarea prevederilor legii bugetului de stat, sunt aplicabile atât dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată, fiind necesar a se solicita și punctul de vedere al Guvernului, cât și prevederile art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

4. Semnalăm că problematica drogurilor, plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, precum și consumul acestora sunt reglementate în prezent prin Legea nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare, și prin Legea nr.339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, este necesar să se stabilească natura raporturilor dintre prezenta propunere legislativă și actele normative menționate, cu atât mai mult cu cât, în cuprinsul **instrumentului de prezentare și de motivare**, inițiatorul prezentului proiect face doar o prezentare generală a situației, la nivel național, în domeniul combaterii traficului și consumului ilicit de droguri, prin prezentarea unor date statistice cuprinse într-un studiu efectuat de Agenția Națională Antidrog, în perioada iunie 2004 – august 2005, fără nicio legătură cu obiectul de reglementare al prezentei propuneri legislative, astfel cum acesta este exprimat în **titlu și la art.1 alin.(3)**.

5. Ca observație generală referitoare la modul de redactare a prezentei propuneri legislative, semnalăm că, în cuprinsul acesteia, mare parte dintre norme sunt redactate într-un stil greoi, dens și neclar, fără a se folosi un limbaj specific normativ, concis, fluent și precis, astfel cum prevăd normele de tehnică legislativă.

Totodată, menționăm că normele de trimitere sunt imprecise și greu de identificat, deoarece nu sunt menționate elementele structurale avute în vedere, folosindu-se expresii precum: „articolul precedent”, „structurile sanitare competente de la paragraful doi”, „situațiile prevăzute în articolele precedente”, „atribuțiilor stabilite la paragraful articolului următor”, „în baza procedurii de mai jos” și altele asemenea.

De asemenea, precizăm că din întreg cuprinsul propunerii legislative, este necesară eliminarea parantezelor, întrucât normele de tehnică legislativă nu recomandă folosirea acestora, precum și înlocuirea abrevierii „etc.” prin expresia „și altele asemenea”, specifică enumerărilor, sau eliminarea acesteia, după caz.

6. Analizând prezenta propunere legislativă, semnalăm existența unei neconcordanțe între titlu și conținutul acesteia. Astfel, titlul se referă la **toate persoanele care lucrează în domenii ce prezintă riscuri crescute pentru siguranța, securitatea și sănătatea terților**, iar la **art.1 alin.(1)** se precizează că prezentul proiect se adresează **doar conducătorilor auto**.

Ca urmare, având în vedere dispozițiile art.41 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru deplina concordanță între titlu propunerii și conținutul acesteia, propunem revederea și reformularea **titlului**, în sensul indicării cu precizie a persoanelor cărora li se adresează prevederile prezentului proiect.

7. La **art.1 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, propunem ca finalul textului să aibă următoarea formulare: „precum și conducătorilor de autovehicule ce transportă **persoane și/sau mărfuri**”.

8. Pentru mai multă rigoare normativă, propunem ca **art.2** să debuteze, astfel:

„Art.2. - **Pentru aplicarea prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:**”.

La **lit.a)**, se impune ca textul să debuteze, astfel:

„a) *substanțe psihoactive* – substanțele interzise consumului...”.

De asemenea, pentru redarea corectă a titlului Legii nr.143/2000, cu modificările și completările ulterioare, sintagma „privind combaterea traficului” va fi înlocuită cu sintagma „privind **prevenirea și combaterea traficului**”.

La **lit.e)**, pentru unitate terminologică, propunem înlocuirea expresiei „în vederea determinării utilizării de produse stupefiante” cu expresia „în vederea determinării **consumului de substanțe stupefiante**”. Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **lit.f) și h)**.

La **lit.i)**, se impune revederea definiției propusă pentru expresia „*valori de prag cut-off*”, întrucât nu este clară.

La **lit.l)**, pentru o exprimare corectă, propunem reformularea finalului textului, astfel: „...probele biologice **recoltate de la conducătorul auto**”.

Totodată, pentru o informare corectă asupra evenimentelor legislative suferite de Legea nr.194/2011, sintagma „cu modificările ulterioare” va fi eliminată, întrucât respectivele intervenții vor intra în vigoare la 1 februarie 2014.

Facem precizarea că această observație poate să fie reținută în situația în care prezenta propunere legislativă intră în vigoare înaintea datei de 1 februarie 2014.

9. La **art.3 alin.(1)**, semnalăm că denumirea Ministerului Administrației și Internelor a fost modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.96/2012 privind stabilirea unor măsuri de

reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, în „Ministerul Afacerilor Interne”.

De asemenea, cu privire la modalitatea de stabilire a evaluărilor clinice și toxicologice de către Ministerul Sănătății prin decret precizăm că, potrivit art.100 alin.(1) din Constituția României, republicată, numai președintele țării emite decrete, în exercitarea atribuțiilor sale.

Ministerele și alte autorități ale administrației publice centrale emit, în exercitarea atribuțiilor lor, ordine și instrucțiuni.

În acest sens, avem în vedere prevederile art.46 alin.(3) din Legea nr.90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor cât și cele ale art.16 alin.(6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative.

Pe cale de consecință, sugerăm revederea normei și menționarea uneia dintre modalitățile prevăzute de actele normative mai sus menționate, în îndeplinirea atribuțiilor Ministerului Sănătății.

La **alin.(4)**, pentru o exprimare normativă adecvată, sintagma „structurile sanitare competente de la paragraful doi” va fi înlocuită prin sintagma „structurile sanitare competente **prevăzute la alin.(2)**”.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin.(8)**, cu precizarea că sintagma „Decizia mai sus amintită” va fi înlocuită cu sintagma „Decizia **prevăzută la alin.(7)**”.

La **alin.(6)**, este necesară eliminarea expresiei „din prezenta lege”, deoarece este superfluă. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(9)**, având în vedere prevederile art.55 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

„(9) În termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Ministerul Afacerilor Interne împreună cu Ministerul Sănătății vor elabora normele metodologice pentru stabilirea criteriilor uniforme de evaluare a cerințelor psihice și fizice în vederea eliberării/reînnoirii permisului de conducere, care vor fi aprobate prin ordin comun al conducătorilor celor două instituții”.

10. La **art.4 alin.(1)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „situațiile prevăzute la alin.(5) și (6) din articolul precedent” trebuie înlocuită cu expresia „situațiile prevăzute la **art.3 alin.(5) și (6)**”.

La **alin.(2)**, **teza a doua**, sugerăm revederea normei întrucât exprimarea „subiecții la care s-a făcut referire în perioada anterioară” nu este suficient de clară.

11. La **art.5**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sugerăm revederea textului propus pentru **alin.(1)** și indicarea articolelor avute în vedere, întrucât în formularea actuală, respectiv „evaluările precizate în articolele precedente” sau „unitățile medicale mai sus menționate”, normele de trimitere sunt imprecise.

La **alin.(5)**, este necesară revederea și reformularea sintagmei „Decizia șefului Poliției Rutiere după ce a fost declarată temporar inaptă pentru condus, luată ca urmare a faptului că conducătorul auto nu s-a prezentat...”, deoarece este neclară.

12. Semnalăm că, pentru asigurarea unei succesiuni logice a soluțiilor legislative și pentru realizarea unei armonii interioare a actului normativ, **Indexul**, de regulă, este inserat în finalul proiectului.

13. La **art.6**, pentru unitate în redactare cu alte acte normative, propunem introducerea unui alineat care să cuprindă atribuțiile președintelui Comitetului, pe care acesta, potrivit alin.(3), poate să le delege președintelui Agenției Naționale Antidrog.

14. La **art.9 alin.(1)**, se impune revederea expresiei „conform atribuțiilor stabilite la paragraful articolul următor” și indicarea corectă a normei de trimitere avută în vedere.

Observația este valabilă și pentru **alin.(2) lit.g)**, cu referire la sintagma „pentru infracțiuni prevăzute în prezentul text unic”.

La **alin.(2)**, este necesară revederea **părții introductive**, întrucât din actuala formulare nu se înțelege ce „**achiziționează** periodic și sistematic” Observatorul permanent.

Totodată, este de analizat dacă funcția de Observator permanent va putea fi ocupată doar de o singură persoană, având în vedere volumul mare de activități pe care această entitate trebuie să le îndeplinească.

15. La **art.10 alin.(1)**, semnalăm că norma de trimitere la art.1 este greșită, întrucât reprezentanții Comisiilor sunt enumerați la art.6 alin.(2).

La **alin.(2)**, propunem revederea sintagmei „administrații statale sau regionale”, întrucât această exprimare nu se regăsește în conținutul Legii administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

16. La **art.14 alin.(1)**, pentru utilizarea unei terminologii adecvate, este necesară înlocuirea cuvântului „muncitor” prin cuvântul „**angajat**”. Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

17. La **art.15 alin.(2)**, pentru claritatea și corectitudinea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei „împreună cu sarcinile de muncă care sunt incluse în lista cu fișele posturilor” prin sintagma „împreună cu **atribuțiile de serviciu incluse în fișele posturilor**”.

18. La **art.16 alin.(1) teza a doua**, este necesară revederea și reformularea normei, întrucât exprimarea „Este necesar un rezultat negativ pentru a confirma absența contradicțiilor” nu este suficient de clară.

Această observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.22 alin.(4) și art.28 alin.(1)**.

19. La **art.22 alin.(6)**, pentru corectitudinea exprimării, propunem înlocuirea sintagmei „în termen de 10 zile de la data de încetare a motivelor care i-au împiedicat prezența la evaluare” cu sintagma „în termen de 10 zile **de la data încetării motivelor** care i-au împiedicat prezența la evaluare”.

20. La **art.27 alin.(1)**, se impune revederea normei de trimitere la art.18 alin.(1) și (3), întrucât respectivul articol este constituit doar din două alineate. Observația este valabilă și pentru **art.32 alin.(7) lit.c)**, cu referire la sintagma „după cum a fost specificat la art.18 alin.(3) din prezenta lege”.

Totodată, pentru corectitudinea redactării, expresia „definite la alin.(1) și (3) din art.18” trebuie redată sub forma „**prevăzute la art.18 alin.(...)**”.

21. Întrucât **art.31** cuprinde enumerări și nu dispoziții imperative, în acord cu uzanțele normative, textele nu trebuie identificate ca alineate, ci trebuie marcate prin folosirea literelor alfabetului, astfel:

„Art.31. Evaluările clinice vor avea în vedere:

a) eventualele antecedente...;

b) eventualele sugestii...;

c) eventuala prezență...”.

22. La **art.32 alin.(1)**, semnalăm că norma de trimitere la „art.17 și următoarele” este nu numai incorectă, dar și imprecisă, deoarece art.17 se referă la modalitatea de selecție a persoanelor ce urmează să fie testate și nu la procedurile propriu-zise de testare. Ca urmare, este necesară revederea acesteia.

23. La **art.33**, întrucât trimiterile din textele propuse pentru **alin.(3) și (5)** sunt redactate inadecvat sub forma „în conformitate cu legile în vigoare” și, respectiv, „în conformitate cu dispozițiile legislative”, sugerăm înlocuirea acestora cu **trimiteri exprese** la actele normative avute în vedere.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

24. La **art.39 alin.(5)**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, se impune marcarea enumerărilor prin litere mici ale alfabetului și nu prin cifre urmate de paranteze.

25. La **art.41 alin.(1)**, pentru o exprimare corectă, propunem înlocuirea expresiei „Structura sanitară componentă” cu expresia „Structura sanitară **competentă**”.

26. Întrucât legiuitorul a delimitat *ab initio* contravenția de infracțiune, statuând la art.1 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 că legea contravențională apără valorile sociale care nu sunt ocrotite de legea penală, sintagma „dacă nu au fost săvârșite astfel încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni ...” se va elimina.

Totodată, este necesară revederea trimiterilor la „art.16 alin.(3)” și „art.18 alin.(3)”, întrucât niciunul dintre cele două articole nu este constituit din 3 alineate. Această observație este valabilă și pentru **alin.(2)**.

Ca urmare, pentru o reglementare în acord cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 și cu practica legislativă în domeniu, se impune reformularea normei de la **alin.(1)**, astfel:

„Art.44. - (1) Constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 5.000 lei la 25.000 lei, nerespectarea de către angajator a prevederilor art.14 alin.(2), art.15 alin.(2), art.16 alin.(...), art.17 alin.(1) și art.18 alin.(...)”.

La **alin.(3)**, pentru corectitudinea exprimării, trebuie reformulată sintagma „Sancțiunile prevăzute la alin.(1) se constată”, având în vedere că numai contravenția se constată, iar **sancțiunea se aplică**.

La **alin.(6)**, pentru asigurarea uniformității în reglementarea domeniului contravențiilor, propunem să fie utilizată formula consacrată în cazul normei de completare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001, respectiv:


„(6) **Contravențiilor prevăzute la alin.(1) și (2) le sunt aplicabile dispozițiile** Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, **aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002**, cu modificările și completările ulterioare”.

27. În ceea ce privește **capitolul XIV „Tarife”**, sugerăm ca acesta să facă obiectul unui articol distinct, marcat ca **art.46**, care să prevadă că respectivele costuri aferente evaluărilor, precum și modificarea valorii acestora urmează să se stabilească prin hotărâre a Guvernului.

28. Având în vedere că prezenta propune legislativă cuprinde și două **anexe**, pentru respectarea dispozițiilor art.57 alin.(4) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în finalul acesteia va fi introdus un articol distinct, marcat ca **art.47**, care să prevadă apartenența anexelor la actul normativ, cu următoarea formulare:

„Art.47. - Anexele nr.1 și 2 fac parte integrantă din prezenta lege”.

Totodată, fiecare dintre cele două anexe trebuie să aibă un titlu care să cuprindă exprimarea sintetică a ideii din textul de trimitere.

1 / **PREȘEDINTE**

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 1040 / 27.09.2013

L. nr. 194/2011

M. Of. nr. 796/10 nov. 2011

Lege privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare

1 promulgată prin D. nr. 790/2011 M. Of. nr. 796/10 nov. 2011

Decret pentru promulgarea Legii privind combaterea operațiunilor cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, altele decât cele prevăzute de acte normative în vigoare

2 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

la data de 1 februarie 2014, modifică art. 16, art. 17, art. 19, art. 20; abrogă art. 18

Lege privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri

Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. XVIII/2005 - M.Of. nr. 285/29 mar. 2006 (art. 2-10, art. 17 alin. (1)); v. Decizia Î.C.C.J. nr. XVI/2006 - M. Of. nr. 7/5 ian. 2007 (art. 2-10); Decizia Î.C.C.J. nr. 38 - M. Of. nr. 161/16 mar. 2009 (art. 2-9, art. 10);

- | | | | |
|---|---|--|--|
| 1 | modificări prin L. nr. 169/2002
Lege privind modificarea și completarea Codului penal, a Codului de procedură penală și a unor legi speciale | M. Of. nr. 261/18 apr. 2002 | <i>modifică art.5, art.7, art.8; introduce alin.(2) la art.14</i> |
| 2 | modificări prin L. nr. 39/2003
Lege privind prevenirea și combaterea criminalității organizate | M. Of. nr. 50/29 ian. 2003 | <i>modifică art.12</i> |
| | | v. D.I.C.C.J. nr. 7/2009 - M.Of. nr. 694/15 oct. 2009 (art. 7 alin. (1)) | |
| 3 | modificări prin L. nr. 522/2004
Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri | M. Of. nr. 1155/7 dec. 2004 | <i>modifică titlul, art.1 lit.h), i) și k), art.4, art.14 alin.(1) lit.c), art.18 alin.(3), art.19, art.26-29, tabelul nr.I, III, IV;</i>

<i>introduce lit.h_1) - h_3), lit.l), m), n) la art.1, alin.(3) la art.17, alin.(4) la art.18, art.19_1, art.19_2 la cap.III, înainte de art.20</i> |
| 4 | modificări prin O.U.G. nr. 121/2006
Ordonanță de urgență privind regimul juridic al precursorilor de droguri | M. Of. nr. 1039/28 dec. 2006 | <i>abrogă art. 9</i> |
| | aprobată cu modificări prin L. nr. 186/2007 | M. Of. nr. 425/26 iun. 2007 | |
| 5 | modificări prin O.U.G. nr. 6/2010
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și pentru completarea Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope | M. Of. nr. 100/15 feb. 2010 | <i>modifică art. 1 lit. a); completează tabelele nr. I, II, III și IV</i> |
| | aprobată prin L. nr. 92/2010 | M. Of. nr. 348/26 mai 2010 | |
| 6 | modificări prin L. nr. 92/2010
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 6/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri și pentru completarea Legii nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope | M. Of. nr. 348/26 mai 2010 | <i>aprobă O.U.G. nr. 6/2010</i> |
| 7 | modificări prin H.G. nr. 575/2010
Hotărâre pentru actualizarea anexei la Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope, precum și a anexei la Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri | M. Of. nr. 509/22 iul. 2010 | <i>modifică tabelul nr. IV; completează tabelele nr. I și III</i> |
| 8 | modificări prin O.U.G. nr. 105/2011
Ordonanță de urgență pentru modificarea art. 1 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, precum și a art. 8 din Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor stupefiante și psihotrope | M. Of. nr. 855/5 dec. 2011 | <i>modifică art. 1</i> |
| | aprobată prin L. nr. 23/2013 | M. Of. nr. 126/7 mar. 2013 | |

- 9 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind
Codul penal *la data de 1 februarie 2014, modifică art.
2, art. 3, art. 4, art. 5, art. 6, art. 8, art. 10,
art. 11, art. 13 alin. (1), art. 15, art. 19_1,
art. 19_2*
- 10 modificări prin L. nr. 23/2013 M. Of. nr. 126/7 mar. 2013
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 105/2011 pentru modificarea art. 1 din Legea nr. 143/2000
privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit
de droguri, precum și a art. 8 din Legea nr. 339/2005 privind
regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor
stupefiante și psihotrope *aprobă O.U.G. nr. 105/2011*
- 11 modificări prin L. nr. 255/2013 M. Of. nr. 515/14 aug. 2013
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind
Codul de procedură penală și pentru modificarea și
completarea unor acte normative care cuprind dispoziții
procesual penale *modifică, la 1 februarie 2014, art. 18 alin.
(1) și (3);
abrogă art. 1 lit. j) și k), art. 18 alin. (4),
art. 20 - 25*